

**Рішення № 3**  
**від 05-16.03.2018 року**  
**Конкурсної комісії міського конкурсу проектів «Громадська перспектива:**  
**прозора влада та активна громада»**

**Присутні:**

Члени Конкурсної комісії:

- Бродський О.Я., Коваленко О.Л., Кононенко Л.М., Назаренко Б.С., Нестерков А.Є., Овчаренко В.Є., Петрова Н.П., Приходько Н.І., Савченко О.М., Сапуга В.І., Сиротюк Ю.М., Черногуб Н.П.

*І частина (05 березня 2018 року)*  
*11.00 – 12.00*

*КМДА, к.514*

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. з пропозицією затвердити наступний порядок денний засідання Конкурсної комісії:

1. Розгляд організаційних питань Конкурсу.
2. Проведення першого етапу відкритого захисту проектів.
3. Розгляд питання щодо подальшого проведення наступного етапу відкритого захисту проектів.
4. Визначення дати проведення наступних засідань Конкурсної комісії з відкритого захисту проектів (місце, дата, час).
5. Різне.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 12
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:**

Затвердити вказаний порядок денний засідання Конкурсної комісії.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. з пропозицією встановити регламент проведення засідання 05.03.2018 року з 10.00 до 17.00.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 12
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:**

Встановити регламент проведення засідання 05.03.2018 року з 10.00 до 17.00.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. з пропозицією надати слово секретарю Конкурсної комісії з організаційними питаннями про Конкурс.

**ВИСТУПИЛИ:**

Петрова Н.П., яка повідомила присутніх про те, що надійшла заява від члена Конкурсної комісії Коваленка О.Л. про те, що у нього виник конфлікт інтересів,

оскільки у Конкурсі бере участь його, як автора, проект Культурний вигул тварин в Києві громадської організації «Вулик ідей». Коваленко О.Л., як автор проекту, та Жерліцина Ю.В., як керівник організації «Вулик ідей» (листи додаються), просять членів Конкурсної комісії зняти їх проект з переліку учасників відповідно до п.4 розділу II Положення про Конкурс.

Також Петрова Н.П. проінформувала усіх присутніх, що Департамент суспільних комунікацій опрацював оціночні відомості членів Конкурсної комісії та шляхом рейтингу визначив перші 30 проектів для відкритого захисту (список додається). Петрова зазначила, що всі 30 ІГС повідомлені завчасно про проведення відкритого захисту в електронному варіанті та шляхом телефонограм. Дві організації звернулися з проханням перенести їх захист на інший день з поважних причин (список додається).

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. з пропозицією інформацію секретаря Конкурсної комісії Петрової Н.П. взяти до відома.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 12
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ** інформацію секретаря Конкурсної комісії Петрової Н.П. взяти до відома.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який повідомив, що за попередньою домовленістю з Організатором Конкурсу – Департаментом суспільних комунікацій для проведення відкритого захисту проектів завчасно було замовлено зали (Колонна зала на 06.03.2018 з 10.00. до 17.00.; к.514 07.03.2018 з 11.00 до 14.00; к.512 13.03.2018 з 13.00 до 15.00; 1017 к. 16.03.2018 з 11.00 до 13.00). Також Бродський О.Я. запропонував Організатору Конкурсу визначити наступні проекти для їх участі у відкритому захисті, встановити графік їх виступів та повідомити ІГС про дату, місце та час проведення відкритого захисту.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 12
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ**

Доручити Організатору Конкурсу сформувавши перелік наступних проектів для їх участі у відкритому захисті, а також встановити графік виступів та повідомити ІГС про дату, місце та час проведення відкритого захисту.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. з пропозицією провести 16-го березня 2018 року підсумкове засідання Конкурсної комісії, під час якого остаточно визначити переможців Конкурсу.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 12
- проти – 0

- утрималися – 0  
Рішення прийнято.

**ВИРШИЛИ:**

Провести підсумкове засідання Конкурсної комісії 16-го березня 2018 року з 11.00 до 13.00, під час якого визначити переможців Конкурсу.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. з пропозицією розпочати відкритий захист проектів (список додається) та встановити регламент виступів представників ІГС – авторів проектів до 3 хв.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 12
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

**ВИРШИЛИ:**

Розпочати відкритий захист проектів (список додається) та встановити регламент виступів представників ІГС – авторів проектів до 3 хв.  
Відкритий захист проектів (список додається).

*II частина (06 березня 2018 року)  
10.00-17.00*

**Колонна зала, к.1017**

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. щодо продовження відкритого захисту проектів ІГС (список додається).

*III частина (07 березня 2018 року)  
11.00-14.00*

**К.514**

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. щодо продовження відкритого захисту проектів ІГС (список додається).

*IV частина (13 березня 2018 року)  
13.00-15.00*

**К.512**

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. щодо продовження відкритого захисту проектів ІГС (список додається).

*V частина (16 березня 2018 року)  
11.00-13.00*

**К.1017**

**Присутні:**

Члени Конкурсної комісії:

Бродський О.Я., Коваленко О.Л., Назаренко Б.С., Петрова Н.П., Приходько Н.І., Савченко О.М., Сапуга В.І., Сиротюк Ю.М., Черногуб Н.П., Шаповал А.А.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. з інформацією щодо проведення II етапу Конкурсу, а саме відкритого захисту проектів (список додається).

Бродський О.Я. надав слово секретарю Конкурсної комісії Петровій Н.П. для інформування членів Комісії про результати проведення відкритого захисту.

**СЛУХАЛИ** секретаря Конкурсної комісії Петрову Н.П. з інформацією про результати проведення відкритого захисту.

У відкритому захисті всього заслухано 122 проекти; 1 проект «Культурний вигул тварин в Києві» від ГО «Вулик ідей» (реєстраційний номер 122) – знято з Конкурсу; 3 проекти не заслухано, оскільки ІГС не з'явилися на відкритий захист хоча були завчасно попереджені про його проведення, а саме: №9 ГО "Укрмедіа" - Освітня платформа "Україна для всіх", №67 громадська спілка «Всеукраїнський громадський рух «Лівий берег» - Інноваційна модель формування та діяльності громадських рад при КМДА та РДА міста Києва, №89 Київська міська громадська організація СТК «Березіль» - «Подолання». Згідно з п.7 розділу IV Положення про міський конкурс проектів «Громадська перспектива: прозора влада та активна громада» у разі, коли учасник Конкурсу відмовився від відкритого захисту конкурсної пропозиції, конкурсна комісія приймає рішення про припинення його подальшої участі у конкурсі.

Крім того, на ім'я голови Конкурсної комісії Бродського О.Я. надійшов лист від ГО «Культурна асамблея» з проханням зняти з учасників Конкурсу їх проект «Gardon Media Lab».

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я. з інформацією про можливий конфлікт інтересів між ним та головою Благодійної організації «БФ «Фонд сприяння місцевому самоврядуванню в Україні» та автором проекту Мицканюком І.П.. Бродський О.Я. зазначив, що від голови організації Мицканюка І.П. надійшла заява з інформацією про те, що він у минулому скликанні Київської міської ради був помічником депутата Київської міської ради Бродського О.Я., але на даний час Мицканюк І.П. не співпрацює з Бродським О.Я. і не має відношення до його діяльності.

### **ВИСТУПИЛИ:**

Сиротюк Ю.М. з інформацією про те, що фактами встановлення конфліктів інтересів згідно з чинним законодавством займається НАЗК. Сиротюк Ю.М. зазначив, що сам неодноразово, як депутат Київської міської ради звертався до НАЗК щодо встановлення фактів конфлікту інтересів. Оскільки процедура виявлення конфлікту інтересів займає певний час, що в свою чергу ускладнить процедуру проведення Конкурсу, Сиротюком Ю.М. було запропоновано Бродському О.Я. не голосувати за проект 96 від Благодійної організації «БФ «Фонд сприяння місцевому самоврядуванню в Україні» з метою об'єктивного визначення переможців.

Шаповал А.А., який підтвердив виступ Сиротюка Ю.М. щодо процедури встановлення конфлікту інтересів у НАЗК та підтримав його пропозицію щодо голосування члена Конкурсної комісії Бродського О.Я. стосовно проекту 96.

Приходько Н.І., яка підтримала своїх колег та висловила думку щодо етичної сторони конфлікту інтересів і також запропонувала Бродському О.Я. не голосувати за проект 96 від Благодійної організації «БФ «Фонд сприяння місцевому самоврядуванню в Україні».

Назаренко Б.С., який висловився про те, що якщо Положенням про конкурс передбачено пункт щодо конфлікту інтересів, то виявлений факт його наявності повинен бути встановлений та зафіксований Конкурсною комісією. Громадська рада, яку представляє в Конкурсній комісії її голова Назаренко Б.С., здійснить громадську та антикорупційну експертизу відповідно до наданих повноважень і

надасть свої висновки Конкурсній комісії, організатору Конкурсу та Київській міській раді.

Чорногуб Н.П., яка поцікавилася у Назаренка Б.С., що саме за предмет експертизи може бути в даному питанні.

Приходько Н.І., яка поцікавилася у Назаренка Б.С. чи будуть експертні висновки мати юридичну основу.

Назаренко Б.С., який звернувся до Бродського О.Я. з проханням підтвердити або спростувати інформацію, що юридична адреса Благодійної організації «БФ «Фонд сприяння місцевому самоврядуванню в Україні» на початок Конкурсу і по теперішній час знаходиться в одному місці з приймальною депутата Київської міської ради Бродським О.Я.

Бродський О.Я., підтвердив інформацію та зауважив, що юридична адреса знаходиться не в одному приміщенні, а в одній будівлі, Благодійна організація «БФ «Фонд сприяння місцевому самоврядуванню в Україні» була зареєстрована досить давно, також за цією адресою розташовані інші організації.

Назаренко Б.С., який повідомив, що Громадська рада як консультативно-дорадчий орган при виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) має право на здійснення громадської та антикорупційної експертизи.

Також Назаренко Б.С. повідомив, що серед переможців і учасників Конкурсу є організації, до яких може бути застосована дія, передбачена п. 2 розділу I Положення про Конкурс, а саме: «Дія цього Положення не поширюється на передбачені законами випадки надання фінансової підтримки за рахунок бюджетних коштів всеукраїнським фізкультурно-спортивним товариствам, громадським організаціям фізкультурно-спортивної спрямованості, всеукраїнським громадським організаціям інвалідів і ветеранів та їх спілкам, підприємствам та організаціям невиробничої сфери УТОГу та УТОСу, а також підприємствам та об'єднанням зазначених товариств, що спрямовують бюджетні кошти на утримання власних соціально-культурних підрозділів, національним творчим спілкам та їх регіональним осередкам».

Сиротюк Ю.М., який зазначив, що підстав для відмови в участі у Конкурсі цих організацій не має, оскільки під час захисту вони поінформували, що фінансування на подібні проекти від держави не мають.

Бродський О.Я., який запропонував організатору Конкурсу взяти у керівників вказаних організацій письмове підтвердження щодо відсутності фінансової підтримки за рахунок бюджетних коштів.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який поставив на голосування питання щодо припинення подальшої участі у конкурсі проекту № 9 реєстраційного журналу – ГО «Укрмедіа» з проектом «Освітня платформа «Українська для всіх».

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 10
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:**

Припинити подальшу участь у конкурсі вказаного проекту.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який поставив на голосування питання щодо припинення подальшої участі у конкурсі проекту № 67 реєстраційного журналу – ГС «Всеукраїнський громадський рух «Лівий берег» з проектом «Інноваційна модель формування та діяльності громадських рад при КМДА та РДА міста Києва».

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 10
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:**

Припинити подальшу участь у конкурсі вказаного проекту.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який поставив на голосування питання щодо припинення подальшої участі у конкурсі проекту № 89 реєстраційного журналу - Київська міська громадська організація СТК «Березіль» з проектом «Подолання».

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 10
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:**

Припинити подальшу участь у конкурсі вказаного проекту.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який поставив на голосування питання щодо припинення подальшої участі у конкурсі проекту № 104 реєстраційного журналу - ГО «Культурна асамблея» з проектом «Gardon Media Lab».

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 10
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

**ВИРІШИЛИ:**

Припинити подальшу участь у конкурсі вказаного проекту.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який поставив на голосування пропозицію керівника Благодійної організації «БФ «Фонд сприяння місцевому самоврядуванню в Україні» Мицканюка І.П. з проектом «Юридична клініка управителя багатоквартирним житловим будинком» щодо можливого конфлікту інтересів. Якщо члени Конкурсної комісії вважають, що конфлікт інтересів присутній необхідно голосувати «за».

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 0
  - проти – 6
  - утрималися – 4
- Рішення не прийнято.

**ВИРШИЛИ:**

Визнати відсутнім факт конфлікту інтересів між головою Конкурсної комісії Бродським О.Я. та головою Благодійної організації «БФ «Фонд сприяння місцевому самоврядуванню в Україні» Мицканюком І.П.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який запропонував членам Конкурсної комісії визначити переможців Конкурсу відповідно до рейтингового голосування, що отримають фінансування з міського бюджету на загальну суму до 2 400 000 грн.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 6
  - проти – 1
  - утрималися – 3
- Рішення прийнято.

**ВИРШИЛИ:**

Визначити переможцями Конкурсу відповідно до рейтингового голосування перші 12-ть проектів, що отримають фінансування з міського бюджету на загальну суму до 2 400 000 грн. згідно зі списком, що додається.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який запропонував членам Конкурсної комісії визначити перелік наступних за рейтинговим голосуванням переможців Конкурсу, що отримають фінансування з міського бюджету на загальну суму до 2 000 000 грн.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 8
  - проти – 0
  - утрималися – 2
- Рішення прийнято.

**ВИРШИЛИ:**

Визначити перелік наступних 13-ти за рейтинговим голосуванням переможців Конкурсу, що отримають фінансування з міського бюджету на загальну суму до 2 000 000 грн. згідно зі списком.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який запропонував членам Конкурсної комісії затвердити результати рейтингового голосування.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 8
  - проти – 0
  - утрималися – 2
- Рішення прийнято.

**ВИРШИЛИ:**

Затвердити результати рейтингового голосування згідно зі списком.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який запропонував членам Конкурсної комісії проголосувати за те, що у разі виникнення залишку коштів,

пов'язаним із зменшенням суми кошторисів проектів під час їх коригування Організатором Конкурсу, фінансування може отримати наступний за рейтингом проект.

Крім того, у разі якщо ІГС відмовиться від виконання проекту у зв'язку з неспроможністю його реалізації або з інших поважних причин, фінансування також може отримати наступний за рейтингом проект.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

- за – 10
  - проти – 0
  - утрималися – 0
- Рішення прийнято.

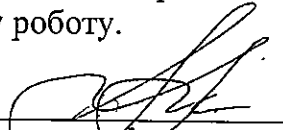
**ВИРІШИЛИ:**

У разі виникнення залишку коштів, пов'язаним із зменшенням суми кошторисів проектів під час їх коригування Організатором Конкурсу, надати фінансування наступному за рейтингом проекту.

У разі якщо ІГС відмовиться від виконання проекту у зв'язку з неспроможністю його реалізації або з інших поважних причин, фінансування також може отримати наступний за рейтингом проект.

**СЛУХАЛИ** голову Конкурсної комісії Бродського О.Я., який подякував членам Конкурсної комісії за проведену роботу.

Голова Конкурсної комісії



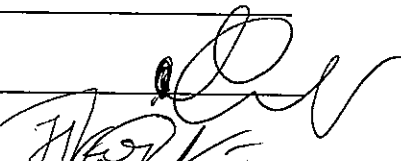
Бродський О.Я.

Секретар Конкурсної комісії

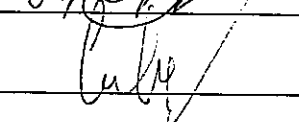


Петрова Н.П.

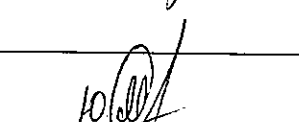
Члени Конкурсної комісії



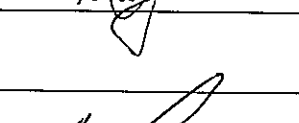
Коваленко О.Л.



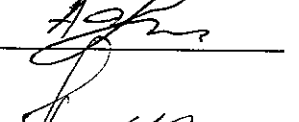
Назаренко Б.С.




Приходько Н.І.



Савченко О.М.



Сапуга В.І.



Сиротюк Ю.М.



Чорногуб Н.П.



Шаповал А.А.

Нестеров А.В.